

Informace k návrhu ČPZP

Česká lékařská komora a její právní kancelář se na žádost některých členů komory seznámila s návrhem smlouvy o poskytování a úhradě zdravotních služeb, který předložila poskytovatelům – soukromým lékařům Česká průmyslová zdravotní pojišťovna.

V této souvislosti jsem zaslal generálnímu řediteli České průmyslové zdravotní pojišťovny dopis, v němž jsem na jedné straně vyjádřil souhlas s tím, aby smluvní vztahy mezi zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotních služeb byly trvalé a vypověditelné pouze z taxativně uvedených důvodů, na druhé straně jsem musel současně upozornit na zásadní nedostatky návrhu. Na finálním textu je třeba nadále pracovat. V současném stavu nelze smlouvu doporučit poskytovatelům zdravotních služeb k podepsání a akceptaci.

Za nejpodstatnější výhradu považujeme skutečnost, že není možné podepsat „nehotovou smlouvu“ – tedy smlouvu, jejíž příloha č. 2 není dosud mezi poskytovatelem a zdravotní pojišťovnou uzavřena a má být uzavírána teprve někdy v budoucnu. Tím by soukromý lékař „kupoval zajíce v pytli“. Smlouvu by bylo možno uzavřít leda s doplněním ustanovení, že od smlouvy lze odstoupit, pokud nebude dosaženo dohody na obsahu dodatku č. 2 k této smlouvě, nebo ji případně uzavřít až poté, kdy bude dohodnut její dodatek č. 2 a bude uzavírána smlouva úplná.

Dále považujeme za velmi významné, aby poskytovatel zdravotních služeb měl možnost smlouvu o poskytování hrazených služeb ukončit výpovědí také z důvodu, že se pro něho smluvní vztah stane ekonomicky nevýhodným, což se může kdykoliv v budoucnu, zejména ve vztahu se zdravotní pojišťovnou, která je zcela ve vlastnictví soukromého subjektu a je veřejnou mocí neovlivnitelná, stát. V takovém případě každý podnikatel musí mít právo upravit své podnikatelské záměry a rozhodnout se, že s některým smluvním partnerem nadále kontraktovat nebude, s ohledem na nevýhodnost takového kontraktu. Otázkou je, jak dlouhá by měla být výpovědní lhůta, pro kterou by poskytovatel měl právo z důvodů, že se pro něho smluvní vztah stal ekonomicky nevýhodným, smlouvu vypovědět. Ustanovení o tom, že poskytovatel (tehdy provozovatel zdravotnického zařízení) může smlouvu vypovědět, stane-li se smluvní vztah ekonomicky nevýhodným, a to v šestiměsíční výpovědní lhůtě, bylo zakotveno v rámcové smlouvě v roce 2006 a je obsahem smlouvy mezi řadou poskytovatelů zdravotních služeb a Všeobecnou zdravotní pojišťovnou ČR i dalšími zdravotními pojišťovnami. Domníváme se, že je velmi riskantní akceptovat smlouvu, kterou nikdy nelze ukončit, byť by smluvní vztah byl pro poskytovatele zdravotních služeb ekonomicky nevýhodný.

Dále doporučujeme v článku 6 jasně uvést, že jde „trvalý smluvní vztah“, který lze ukončit jen z důvodů taxativně uvedených v této smlouvě. Z dosavadního textu článku 6 to sice v zásadě vyplývá, ale domníváme se, že je třeba jasně vyjádřit záměr obou stran uzavřít smluvní vztah, který bude trvalý a vypověditelný jen z taxativně uvedených důvodů.

V článku 7 odst. 2 bod 3 pak považujeme za poměrně zmatečné uvedení výpovědního důvodu jako porušení ustanovení § 40 zákona č. 48/1997 Sb., neboť není zřejmé, co tím autor smlouvy měl na mysli, s ohledem na obsah tohoto ustanovení zákona.

Celkově navrhuje, aby smlouva neobsahovala odkaz na jednotlivé paragrafy jednotlivých zákonů, které se průběžně poměrně často mění a dochází v rámci novelizací i k přečíslování jednotlivých paragrafů tak, že by smlouva mohla být zmatečná, pokud by se vycházelo z čísel jednotlivých paragrafů a zákonů, proto raději než odkazy na konkrétní ustanovení konkrétních zákonů platných a účinných v současné době, je lépe definovat přímo pravidla chování, jejichž porušení je případně důvodem k ukončení smlouvy, než odkazovat na porušení konkrétního ustanovení v tuto chvíli platného a účinného právního předpisu.

Celkově lze shrnout, že není možno doporučit poskytovatelům zdravotní služby uzavírat neúplnou smlouvu, a to jako trvalý smluvní vztah, bez možnosti od smlouvy odstoupit, nedojde-li k dohodě o dodatku č. 2 a lze doporučit uzavření smlouvy až za situace, kdy současně se smlouvou budou uzavřeny všechny přílohy, včetně přílohy č. 2.

Dále nelze doporučit uzavření trvalého smluvního vztahu bez možnosti poskytovatele tento vztah v rozumné výpovědní lhůtě ukončit, stane-li se další pokračování smluvního vztahu pro poskytovatele ekonomicky nevýhodným.

MUDr. Milan Kubek - prezident ČLK